

Tillæg til det 'Europæiske Borgerinitiativ (European Citizens' Initiative); Den hurtige, retfærdige og effektive løsning på klimaforandringer / for Grøn Omstilling

Ifølge den seneste IPCC rapport skal den globale CO2 udledning halveres senest 2030 og et carbon-neutralt verdenssamfund skal nås senest 2050 for at undgå katastrofale klimaforandringer. Med dette 'Europæiske Borgerinitiativ' ønsker vi at vise, at der bred opbakning til begrænse CO2 udledning gennem "Klimabidrag og bonus"-systemet blandt borgere i EU's lande. Det er designet til at afstedkomme et fald i EU's klimaudledninger i overensstemmelse med Parisaftalens mål og vil påvirke den europæiske økonomi positiv, eller neutral. Systemet nyder massiv støtte fra forskere, økonomer, NGO'er, erhvervslivet og borgere i EU.

Indhold

Klimabidrag & bonus (KBB) består af tre dele:	1
1. Klimabidraget	3
2. Klimabonus	5
3. Klima-told	6
Støtte til klimaafgifter	9
Video explainers	10
Referencer	11

Klimabidrag & bonus (KBB) består af tre dele:



Klimabidrag

Al fossil energi som kul, olie og gas pålægges en pris - klimabidraget. Den er lille i starten, men stiger støt over tid. Den vil nedbringe CO2 forurening, i og med at virksomheder, industrien, den offentlige sektor samt forbrugere vil bevæge sig henimod renere og billigere alternativer.

Bonus

Det beløb, som indsamles via klimabidraget, returneres hver måned til borgerne i lige store portioner til forbrug efter eget for godtbeholdende - det er klimabonusen. Derudover dækkes kun administrative omkostninger fra klimabidraget, og regeringen må ikke bruge det til andre formål.



Klima-told

Klima-told beskytter producenter og arbejdstagere i EU fra urimelig international konkurrence fra lande, hvor der er ikke betales en pris på CO2 udledning. Det betyder at, importerede varer får pålagt en klima-told og varer, der eksporteres fra EU vil modtage en klima-grænse godtgørelse.



Fordelene ved Klimabidrag og bonus

Håndtering af klimaforandringer

En pris på CO2 udledning i stil med Klimabidraget, er det mest kost-effektive virkemiddel til at nedbringe CO2 udledninger ([IPCC, 2015](#)). Alle andre tænkelige virkemidler vil i sammenligning være dyrere.

Social balance

De fleste mellem- og lavindkomstfamilier vil få større økonomisk råderum. Klimabidraget føres tilbage til borgeren og der er fuld frihed mht. deres anvendelse.

Jobskabelse

De af klimabidraget indsamlede penge vil beviseligt skabe flere jobs inden for bæredygtige virksomheder, såsom energioptimering samt sektoren for vedvarende energi. ([REMI 2014](#))

Et sundere miljø

Faldende udledning af CO2 betyder mindre luftforurening og det fører til bedre luftkvalitet. Mange dødsfald og livsforkortende sundhedsproblemer vil kunne undgås.

Mulighed for yderligere økonomiske besparelser

Efterhånden som skattesystemet tilpasses Klimabidragssystemet, kan man afskaffe anden, nu overflødig, miljømæssig regulering.

Belønner de miljørigtige valg.

Alle vil være motiverede til at indtænke energieffektivitet og gøre en indsats for at reducere deres CO2-aftryk. Dette gælder både for individer, familier, virksomheder og den offentlige sektor.

Motiverer investeringer i innovation på EU plan

Tilliden til Klimabidragets langsigtede eksistens, vil medføre en dramatisk stigning i grønne investeringer, som vil accelerere udvikling og storskala kommerialisering af grønne teknologier.

Tilskynder til global implementering.

At systemet er enkel og gennemskuelig og tilmed er kombineret med Klimatold, vil tilskynde andre lande til at indføre lignende lovgivning og således yderligere øge chancerne for at beholde en planet, vi kan leve på.

1. Klimabidraget

Klimabidraget er baseret på det økonomiske princip om, at hvis du øger prisen på en vare, så falder efterspørgslen og dermed forbruget.

Ved at pålægge en stigende pris pr. ton CO₂ udledning, får vi et lige stort økonomisk pres på hvert eneste ton. Som en markedsbaseret mekanisme vil dette motivere aktører på markedet til at fjerne de mest omkostningseffektive ton først.

Som prisen stiger vil denne process fortsætte indtil al CO₂ udledning er elimineret.



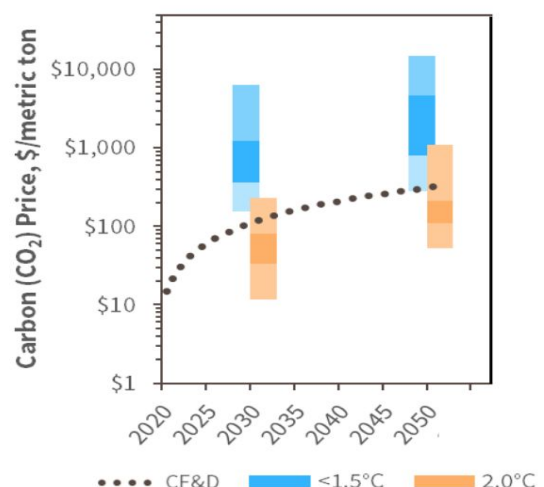
Klimabidraget starter lavt for at undgå et chok i økonomien, og stiger herefter derefter i et gradvist og forudsigeligt mønster. Dette understøtter virksomheder og brancher i at tage veloplyste beslutninger i relation til energi, energieffektivitet, langsigtede investeringer og innovation. Økonomien får et indledende lille skub og samtidigt et klart signal om hvad fremtiden bringer. Alle aktører på markedet (industri, erhverv, den offentlige sektor, familier og individer) er i kraft af de finansielle fordele motiverede for at få et renere forbrug.

Det mest omkostningseffektive sted at pålægge Klimabidraget er ved kilden, der hvor det fossile brændstof kommer ind i økonomien, enten direkte ved indvindingsstedet, eller ved importstedet til EU. Grunden dertil er, at der så er relativt få steder, som skal overvåges, og at der allerede er eksisterende processer og ressourcer, som ville kunne administrere opkrævningen af klimabidraget. Effekten af højere indvindings- og importpriser på fossile brændstoffer vil følge varer og ydelser gennem markedet til slutbrugeren, og vil ramme alle aktiviteter, der baserer sig på fossil energi, ligeligt.

“Economic instruments like carbon taxes are attractive because of their simplicity and broad scope covering all technologies and fuels and thus evoking the cost-minimizing combination of changes to inputs in production and technologies to changing behaviour as manifested in consumption choices and lifestyles. This is the reason they have the potential to be more efficient than directly regulating technology, products, or behaviour. To minimize administrative costs, a carbon tax can be levied ‘upstream’ (at the points of production or entry into the country). Finally,(...) a tax can piggyback off existing revenue collection systems.” (IPCC, 2015)

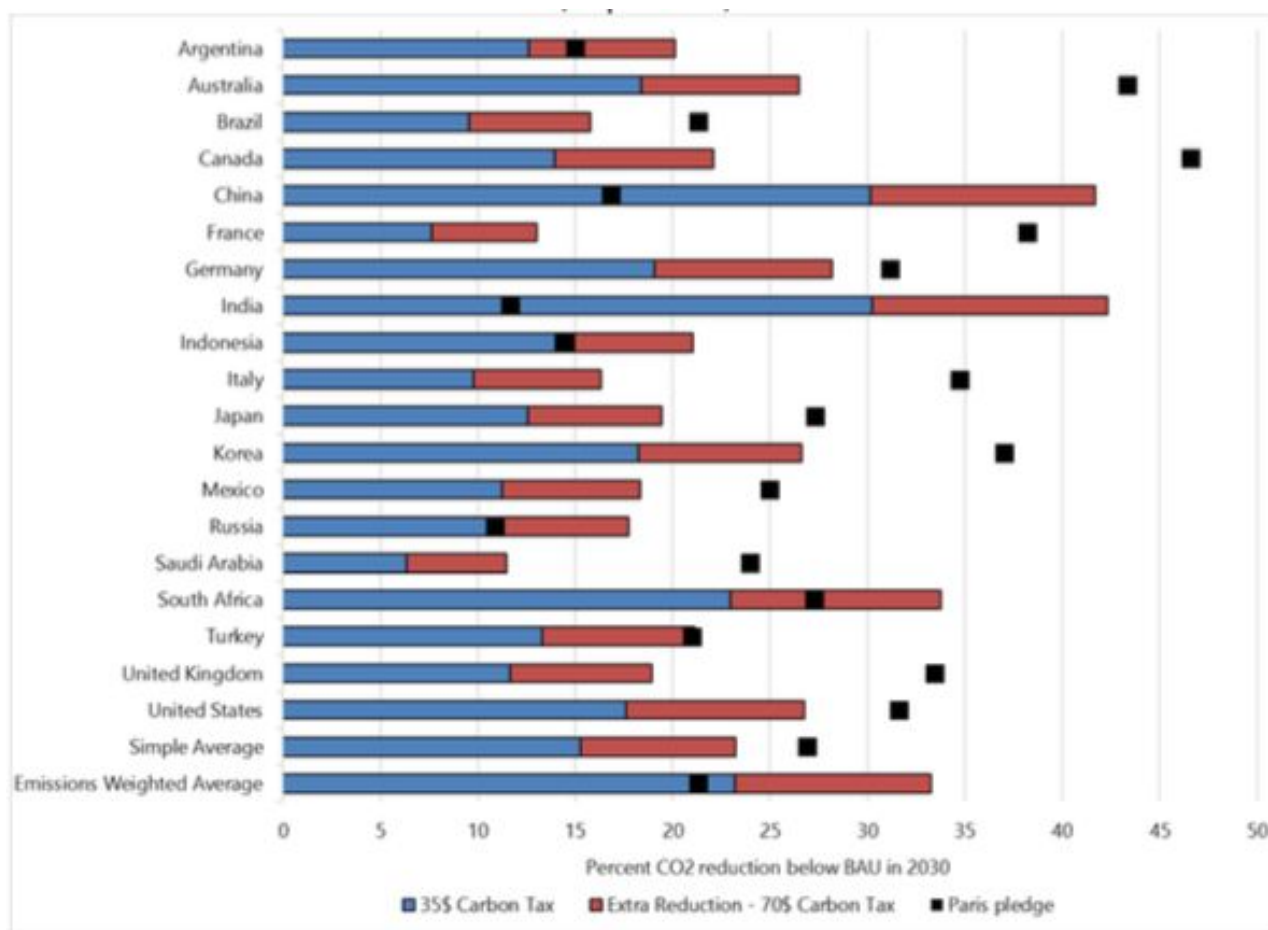
Prisudviklingen

De udvalgte niveauer for Klimabidraget er afgørende for systemets effektivitet og for samfundets muligheder for tilpasning. Jo hurtigere systemet indføres, jo mere gradvis kan prisforhøjelsen ske. For at nå Parismålene kunne vi starte i 2019 med en pris på 15 euro/ton (110 kr/ton) og så øge prisen med 10 euro/ton (75 kr/ton) om året. For benzin ville det betyde, at prisen i det første år stiger med 25 øre, og at den siden hen stiger 15 øre pr. liter pr. år.



Ovenstående graf opsummerer de seneste forskningsresultater for afgiftspålæggelse på fossile brændstoffer ([IPCC, 2015](#)). Den viser, hvor høj afgifterne skal stige, for at holde den gennemsnitlige globale temperaturstigning under henholdsvis 2°C og 1,5°C. De foreslåede prisniveauer passer til disse mål.

Grafen er baseret på 21 computermødelles, som har gennemregnet 67 forskellige scenarier, der går ud fra forskellige antagelser om hvordan teknologi og økonomi hænger sammen med temperaturen . 2°C-resultaterne = orange søjler. 1,5°C = blå søjler. De mørkere sektioner viser den midterste HALVDEL af alle resultaterne. Den stiplede linje svarer til Klimabidragets virkning ved de foroven angivne priser. (CF&D er forkortelsen for Carbon Fee and Dividend - den engelske betegnelse for Klimabidrag og bonus)



Her ses modeller for G20-landene ([IMF 2018](#)), som viser den procentvise reduktionen af CO₂-udledningerne i 2030 med en gradvis stigende CO₂-pris. Den blå farve, viser en pris på 35\$ (31€ / 233 kr), den røde 70\$ (62€ / 466 kr) og den sorte prik er Parisloftet. Med den foroven angivne udvikling for Klimabidraget vil prisen stige til omkring 120\$ (107€ / 800 kr) i 2030, hvilket er i tråd med det, der er nødvendigt for at nå Parisaftalens mål i EU.

Den canadiske klimalov "*Greenhouse Gas Pollution Pricing Act*" begynder ved 20 CAD (13€ /100 kr) og stiger med 10 CAD (6,7€ /100 kr) om året ([Justice Department Canada 2018](#)).

I USA lægger lovforslaget "*The Energy Innovation and Carbon Dividend Act*" op til en prisstigning på 10\$ (8,9 € / 67 kr) ([U.S. Congress. 2019](#)). Lovforslaget indeholder mulighed for at prisen øges

mere drastisk, hvis emissionsmålene ikke opfyldes. Dette lovforslag anslås at medføre en emissionsreduktion på mindst 40% inden for 12 år. De mest pålidelige kilder understøtter en prisstigning svarende til en stigning på 10 € /ton/år.

2. Klimabonus



Klimabidragets modstykke, den Grønne Check, er designet til at holde økonomien i balance, beskytte samfundets svageste og sikre den langsigtede folkelige opbakning, der er nødvendig for at imødegå klimaændringerne. Da omkostningerne af at forurene stiger med Klimabidraget, vil tilbageførslen af disse penge til borgerne betyde, at eksisterende produkter og tjenesteydelser stadig vil kunne betales.

Indtægterne fra Klimabidraget tænkes opdelt i lige store dele med 1 andel pr. Voksen og 0,5 andel pr. barn for op til 2 børn pr. Husstand. Borgerne får så hver måned udbetalt deres andel af Klimabidraget, hvilket for de fleste familier betyder, at de får mere tilbage, end de betaler. Øgede energiomkostninger ved en klimaafgift har tendens til at være regressive: De rammer de mest sårbare i samfundet hårdest. Tilbageførsel af pengene i lige andele til alle borgere beskytter lav- og mellemindkommsfamilier og sikrer, at pensionister og arbejdsløse også har glæde af systemet. Generelt vil mere velstillede mennesker, der fortsætter deres livsstil med et stort CO₂-aftryk, rammes hårdest. Ovenstående grafik visualiserer virkningen på forskellige indkomslag og sammenligner forskellige former for tilbageførselsmuligheder, fx via lavere indkomstskat, lavere formueskat, eller via betaling af fast beløb fra fx skattevæsenet. Den sidstnævnte metode minder mest om Klimabonusen og det ses, at den behandler de lavere indkomstgrupper bedst.

I 2008 vedtog British Columbia, en af Canadas delstater, en CO₂-skat med fuld genuddeling af skatten. Selvom forslaget oprindeligt var en politisk varm kartoffel, voksede befolkningens støtte til ca. 65%. [\(OECD, 2013\)](#)

Klar kommunikation til borgerne omkring formålet med skatten og forpligtelsen om, at 100% af indtægterne ville blive ført tilbage til dem, vurderes at have været medvirkende dertil.



3. Klima-told

Klima-told er designet til at klare to vigtige udfordringer: Beskytte EU-industrien fra konkurrenceforvriddning og fremme udbredelsen af effektive CO₂-afgifter.

Hver gang, der handles med regioner med lavere, eller ingen CO2-pris, bliver importerede varer pålagt en Klima-told, som skal justere prisen på importen med baggrund i deres omtrentlige CO2-aftryk. Tilsvarende får varer, som eksporteres fra EU til lande uden CO2-pris en refusion. Dette skaber et retfærdigt internationalt marked og forhindrer at EU mister industri og handel til mere forurenende lande. EU-virksomheder kan så konkurrere på lige vilkår med deres internationale konkurrenter.



Det er muligt at holde implementeringsomkostningerne lave ved at begrænse Klima-toldens anvendelsesområde til varer, som er klassificeret som energiintensive og udsat for stærk international konkurrence og handel. De benævnes normalt som 'EITE' (f.eks. stål, beton, papir, keramik og kemikalier, fx gødning). Dette vil begrænse mængden af varer, der skal overvåges.

Klima-told er forenelige med WTO-reglerne under både Gatt-artikel II.2 og III.2 ([The German Marshall Fund of the United States, 2013](#)). Den er tilmed i princippet etableret under Gatt-artikel XX, afsnit b og g, som er benyttet i Montreal-protokollen for at bremse nedbrydningen af ozonlaget. Denne retspraksis bekræfter, at WTO-regler ikke trumfer miljøhensyn. For at opnå de facto-legitimitet ville det være at foretrække, at de store handelsaktører accepterede Klima-tolden i fællesskab.

Klima-told skaber en økonomisk løftestang, der fremmer udbredelse af ensartede klimaafgifter. Handelspartnere tilskyndes til at vedtage tilsvarende CO2-afgifter for at bevare klimaafgifterne i deres egen økonomi.

Hvordan vi løser den globale udfordring

Klimaændringer kan ikke løses af EU alene. Jo flere regioner i den globale økonomi, der prissætter CO2 på samme måde samt benytter en klimatold, jo større vil den økonomiske løftestang være, som fremmer en global accept af klimaafgifter.

USA, EU og Kina udgør tilsammen 50% af verdenshandelen. Hvis to af dem vedtager Klima-told, vil den lovgivning sandsynligvis opnå de facto legitimitet ud over den juridiske begrundelse. Den amerikanske "*Energy Innovation and Carbon Dividend Act*" indeholder allerede en Klima-told.



Over 50% af den globale drivhusgasudledning stammer fra lande, der af Verdensbanken eller Transparency Internationale er klassificerede som havende svage og / eller korrupte regeringer. For at disse lande succesfuldt kan indføre en CO2-afgift, har de brug for et korruptions-sikkert afgiftssystem, som er nemt at implementere.

At Klimabidrag og bonus systemet både er simpelt og gennemsigtigt, gør det nemt at opskalere og svært at korrumpere. Det kan implementeres på 6 til 12 måneder, kræver minimal ny offentlig infrastruktur og kan overvåges eksternt ([OECD, 2013](#)). Ved at vedtage og fremme Klimabidrag og

bonus som en vigtig løsning på klimaforandringerne og opmuntre til gennemførelse af CO₂-afgifter gennem en klimatold, kan EU fremme den globale bevægelse hen imod en fossilfri verden.

Støtte og positive tilkendegivelser til Klimabidrag og bonus

Mere end 3.400 økonomer underskrev en erklæring om Carbon Fee and Dividend i 2019. ([Climate Leadership Council 2019](#))

Erklæringen bakker eksplicit op om alle 3 elementer i systemet: afgiften, udbyttet og tolden.

CLIMATE
LEADERSHIP
COUNCIL

Anerkendte globale brands, der støtte op om systemet omfatter:

AECOM

Allianz

AT&T



ConocoPhillips

Exelon

ExxonMobil



Johnson & Johnson

MetLife

P&G

PEPSICO

Santander

Schneider
Electric



TOTAL

Unilever

Ud over de ovenfor nævnte økonomer og brands har *Citizens' Climate Lobby* indsamlet støttetilkendegivelser til *Carbon Fee and Dividend* fra en række organisationer, der repræsenterer samfundet bredt.

Citizens' Climate Lobby har over 100.000 medlemmer og over 1.250 *Carbon Fee and Dividend* støtter:

673
141
200
134
6
7
174
31

Business
Faith
Government (e.g. states, cities)
Academia
Labor Unions
National Security
Non-Profits (NGOs)
Media



Citizens' Climate Lobby

Støtte til klimaafgifter

Her er nogle resuméer og citater fra globale og europæiske kilder, der bakker op om en pris på CO2:



“Carbon Pricing should be **primary policy**”

“Carbon Pricing and coverage are inadequate” - Ian Parry



“Member States should introduce policies: E.g. Carbon Price or Tax in addition to ETS”

“ETS needs to hit \$30, \$40, \$50 ... and for carbon capture and sequestration: \$80, \$90 ...” - Ian Duncan
Lead lawmaker ETS reform 2020



Originally the Carbon Disclosure Project



“2018: 7,000 companies, 50% global market cap, reported”



“A well designed Carbon Price is an **essential** part of a strategy for reducing emissions in an **efficient** way.”

‘The Carbon Pricing Leadership Coalition’ omfatter indtil videre følgende europæiske lande:

Belgien	Tyskland	Portugal	Storbritannien
Danmark	Italien	Spanien	Finland
Holland	Sverige	Frankrig	Norge

Video explainers

Carbon Pricing Leadership Coalition (3 minutter)



<https://www.youtube.com/watch?v=5fvbD0Ev7eU&feature=youtu.be>

Citizens' Climate Lobby: Policy and Citizen voices (2 minutter)



<https://www.youtube.com/watch?v=9oyguP4nLv0>

Referencer

Canada Justice Department. (2018, October 19). Greenhouse Gas Pollution Pricing Act. Retrieved from <https://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/G-11.55/FullText.html>

Climate Leadership Council. (2019, January 17). Economists' Statement on Carbon bonuses. *Wall Street Journal*. Retrieved from <https://www.clcouncil.org/economists-statement/>

CPLC. (2017). *Report of the High Level Commission on Carbon Prices*. Retrieved from https://static1.squarespace.com/static/54ff9c5ce4b0a53decccfb4c/t/59b7f2409f8dce5316811916/1505227332748/CarbonPricing_FullReport.pdf

IMF. (2018). *Mitigation Policies for the Paris Agreement: An Assessment for G20 Countries* (Vol. 18, p. 1). Retrieved from <https://www.imf.org/~media/Files/Publications/WP/2018/wp18193.ashx>

IPCC. (2015). *Climate Change 2014: Mitigation of Climate Change: Working Group III Contribution to the IPCC Fifth Assessment Report*. Cambridge University Press.

MPRA. (2017). *Making Carbon Pricing Work*. Retrieved from https://mpra.ub.uni-muenchen.de/80943/1/MPRA_paper_80943.pdf

OECD. (2013). *The Political Economy of British Columbia's Carbon Tax*. Retrieved from https://members.e2.org/ext/doc/OECD_paper_on_BC_Carbon_Tax.pdf

OECD. (2015). *The FASTER Principles for Successful Carbon Pricing*. Retrieved from <https://www.oecd.org/environment/tools-evaluation/FASTER-carbon-pricing.pdf>

REMI. (2014). *The Economic, Climate, Fiscal, Power, and Demographic Impact of a National Fee-and-bonusd Carbon Tax*. Retrieved from <https://11bup83sxdss1xze1i3lpol4-wpengine.netdna-ssl.com/wp-content/uploads/2018/05/The-Economic-Climate-Fiscal-Power-and-Demographic-Impact-of-a-National-Fee-and-bonusd-Carbon-Tax-5.25.18.pdf>

'The German Marshall Fund of the United States. (2013). *Changing Climate for Carbon Taxes.*

Retrieved from <http://www.gmfus.org/file/3102/download>

U.S. Congress. (2019, January 15). The Energy Innovation and Carbon bonusd Act of 2019. Retrieved

from

<https://energyinnovationact.org/wp-content/uploads/2019/01/Energy-Innovation-and-Carbon-bonusd-Act-2019.pdf>.

World Bank Group. (2017). *Carbon Tax Guide.* Retrieved from

<https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26300/Carbon%20Tax%20Guide%20-%20Synthesis%20web%20FINAL.pdf?sequence=2&isAllowed=y>